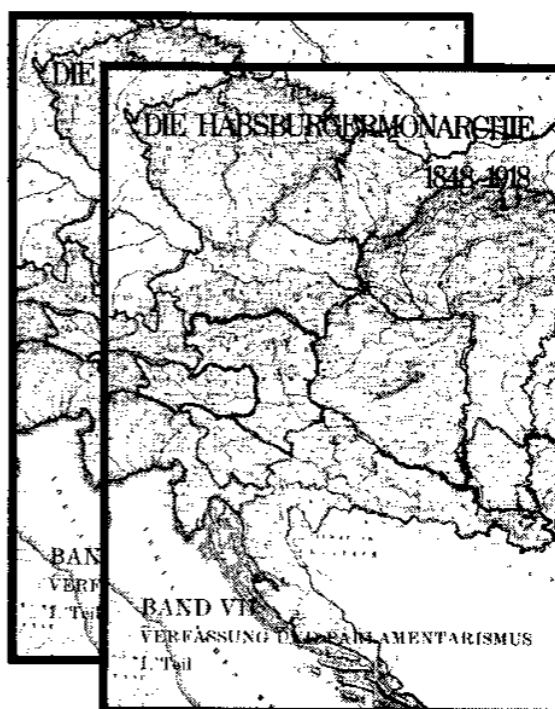


## Intervju

### *dr. Peter Urbanitsch*

Sredinom prosinca 2000. u bečkom je parlamentu svečano predstavljen sedmi svezak u nizu *Die Habsburgermonarchie 1848-1918* (Habsburška Monarhija 1848.-1918.) naslova *Verfassung und Parlamentarismus* (Ustav i parlamentarizam). Otkako se 1973. godine pojavio prvi svezak, spomenuti niz uživa veliki ugled u međunarodnim znanstvenim krugovima. Dr. Peter Urbanitsch član je uredništva od samoga početka i u tom svojstvu već dvadesetak godina surađuje s velikim brojem uglednih povjesničara srednje, istočne i jugoistočne Europe. S obzirom na tu okolnost izabrali smo uvaženog austrijskog kolegu za našeg sugovornika u ovom broju *Povijesnih priloga*. Dr. Urbanitsch rođen je u Beču 1942. godine. Studirao je povijest i anglistiku na Sveučilištu u Beču. Nakon duljeg istraživačkog boravka u Velikoj Britaniji promoviran je u Beču 1967. godine u doktora znanosti. Tema njegove disertacije bila je "Velika Britanija i sporazumi u Locarnu 1925.". Od 1968. znanstveni je suradnik Komisije za povijest Habsburške Monarhije Austrijske akademije znanosti. Pet godina kasnije postao je jedan od urednika navedenog niza o Habsburškoj Monarhiji koju izdaje spomenuta Komisija. Osim toga zadužen je i za uređivanje drugih izdanja Komisije, kao što su na primjer *Studien zur Geschichte der österreichisch-ungarischen Monarchie* (Studije o povijesti Austro-Ugarske Monarhije) koje su do sada izišle u 27 svezaka. Ove je godine izišla njegova knjiga *Kleinstadtbürgertum in der Habsburgermonarchie 1862-1914* (Građanstvo malih gradova u Habsburškoj Monarhiji 1862.-1914.). Uz posebna istraživanja vezana uz temu "Povijest udruga i građanstva", naš je sugovornik postavio različite vrlo uspješne izložbe. Osobito se ističe austrijska milenijska izložba "Österreich 996-1996". Intervju koji objavljujemo napravljen je - na njemačkom jeziku - neposredno nakon svečane promocije spomenutoga sedmog sveska.



**Buczynski:** *Nedavno je predstavljen novi svezak u nizu Die Habsburger-monarchie 1848-1918. Što nam možete reći o sadržaju dosadašnjih svezaka i koje teme namjeravate obraditi u budućnosti?*

**Urbanitsch:** Cilj ukupnog pothvata jest iznijeti što objektivniju i kritičnu interpretaciju te predstaviti povijest Habsburške Monarhije u posljednjih sedam desetljeća njezina postojanja, pri čemu će i pozitivni i negativni aspekti biti ravnopravno tretirani. Pojedini svesci uređeni su prema temama, a ne prema kronološkom slijedu. Prvi svezak, koji se pojavio 1973., bavio se temom gospodarskog razvoja. Zatim je slijedio svezak o upravi i pravnom sustavu. Treći svezak o narodima Monarhije, dakle problematika nacija, pojavio se zbog obujma materijala u dva dijela. Četvrti svezak, koji je doživio dva izdanja, odnosi se na temu vjera, a peti svezak govori o oružanim snagama Monarhije. Vanjska politika također je obrađena u dvije knjige pod naslovom "Habsburška monarhija u sustavu međunarodnih odnosa". Prije nekoliko tjedana izašao je sedmi svezak, isto tako u dva dijela, koji obrađuje teme ustavnosti i parlamentarizma. Do sada je izišlo sedam svezaka u deset knjiga. Za budućnost planiramo teme "politička javnost", "socijalne strukture", "kulturni život" i "Monarhija u svjetskom ratu". Posljednji svezak u ovom nizu bavit će se osnovnim pitanjima i analizama, koji će također tematizirati "posthumni" život Habsburške Monarhije nakon 1918., a isto tako donijet će sustavu bibliografiju "habsburških studija".

**Buczynski:** *Austrijska akademija znanosti izdavač je spomenutog niza o Habsburškoj Monarhiji. Kako tumačite ulogu Akademije u austrijskoj znanosti u historiografiji? Ima li Akademija još neke projekte povezane s poviješću Habsburške monarhije?*

**Urbanitsch:** Kad bacite pogled na impresum jednog od svezaka niza, vidjet ćete kako piše "po nalogu Komisije za povijest Habsburške Monarhije izdano od itd.". Akademija, naročito njezin filozofsko-povijesni razred, svoje radove provodi u sklopu komisija (manje istraživačke jedinice) i instituta (veće istraživačke jedinice), koji u pravilu imaju čvrsto određene zadaće. To su najčešće dugoročni projekti. Akademija stavlja težište svog djelovanja na ona područja, koja do sada nisu dovoljno istražena, odnosno tamo gdje treba provesti sveobuhvatna istraživanja koja zahtijevaju metodološki pristup s komparativnim i interdisciplinarnim ishodištima. Od konkretnih istraživačkih namjera na području "habsburške" povijesti (u najširem smislu riječi) želim samo skrenuti pozornost na planirana istraživanja o temama "Bečki dvor u 17. i 18. stoljeću" i "Mjesta uspomena". Osim toga postoje brojne dodirne točke s istraživanjima na području povijesti umjetnosti.

**Buczynski:** *Vor kurzem ist ein neuer Band in der Reihe Die Habsburgermonarchie 1848-1918 erschienen. Können Sie uns etwas über die Inhalte der bisherigen Bände sagen und was Sie in Zukunft planen? Welche Themen werden noch behandelt werden?*

**Urbanitsch:** Ziel des gesamten Unternehmens ist es, eine möglichst objektive, freilich keineswegs unkritische, positive wie negative Aspekte gleichermaßen berücksichtigende Interpretation und Darstellung der Geschichte der Habsburgermonarchie in den letzten sieben Jahrzehnten ihres Bestehens zu erarbeiten. Die einzelnen Bände sind thematisch, nicht chronologisch orientiert. Der erste, 1973 erschienene Band hatte "Die wirtschaftliche Entwicklung" zum Thema, dann folgte ein Band über "Verwaltung und Rechtswesen". Der dritte Band über "Die Völker des Reiches", also die Nationalitätenproblematik, erschien wegen der Fülle des Materials in zwei Teilbänden. Band IV, von dem es mittlerweile eine zweite Auflage gibt, befasste sich mit den "Konfessionen", Band V mit der "Bewaffneten Macht". Der auswärtigen Politik ist ebenfalls ein Doppelband mit dem Titel "Die Habsburgermonarchie im System der internationalen Beziehungen" gewidmet. Vor wenigen Wochen erschien nun Band VII, abermals ein Doppelband, der den Titel trägt "Verfassung und Parlamentarismus". Bisher sind also 7 Bände erschienen, zählt man jedoch die einzelnen Teilbände jeden für sich, liegen insgesamt 10 stattliche Bücher vor.

Die weiteren Bänden werden den Themen "Die politische Öffentlichkeit", "Soziale Strukturen", "Das kulturelle Leben", "Die Monarchie im Weltkrieg" gewidmet sein. Den Abschluß werden Bände mit integrativen Fragestellungen und Analysen, die auch das "Nachleben" der Habsburgermonarchie nach 1918 thematisieren werden, sowie mit einer systematischen Bibliographie zu den "Habsburg studies" bilden.

**Buczynski:** *Die Österreichische Akademie der Wissenschaften ist der Herausgeber der genannten Reihe über die Habsburgermonarchie. Wie sehen Sie die Rolle der Akademie in der österreichischen Forschungslandschaft, soweit es die Historiographie betrifft? Verfolgt die Akademie noch andere Projekte im Zusammenhang mit der habsburgischen Geschichte?*

**Urbanitsch:** Wenn Sie einen Blick auf die Titelei eines der Bände dieser Reihe werfen, werden Sie lesen: "Im Auftrag der Kommission für die Geschichte der Habsburgermonarchie herausgegeben von ...". Die Akademie, insbesondere deren philosophisch-historische Klasse, führt ihre Arbeiten im Rahmen von Kommissionen (das sind kleinere) und Instituten (das sind größere Forschungseinheiten) durch, die in der Regel einen festumschriebenen Arbeitsauftrag haben. Dieser betrifft meist sogenannten "Langzeitprojekte". Die Akademie setzt die Schwerpunkte ihrer Tätigkeit auf jene Bereiche, wo anderswo nicht oder kaum geforscht wird, bzw. wo fächerübergreifende Forschungen angestellt werden müssen, die methodische Zugangsweisen erfordern, die sich komparatistischer und interdisziplinärer Gesichtspunkte bedienen. Was die konkreten Forschungsvorhaben auf dem Gebiet der "habsburgischen" Geschichte (im weitesten Sinn des Wortes verstanden) betrifft, so sei nur auf die geplanten Forschungen zum Themenbereich "Der Wiener Hof im 17. und 18. Jahrhundert" und "Orte des Gedächtnisses" verwiesen. Darüberhinaus gibt es zahlreiche Berührungspunkte zu Forschungen im Bereich der Kunstwissenschaften.

**Buczynski:** *Sedmi je svezak posvećen ustavu i parlamentarizmu. Koji su glavni zaključci komparativne analize parlamentarnog sustava? Je li sustav doista funkcionirao ili bi bilo pravilnije govoriti o tobožnjoj demokraciji?*

**Urbanitsch:** Najprije treba istaknuti da nije postojao "parlamentarni sustav" u Habsburškoj Monarhiji koji bi odgovarao uvriježenom politološkom poimanju. Postojao je autokratsko-monarhistički sustav, odn. kasnije konstitutivni sustav, koji je obilježavala međuigra triju čimbenika: monarh, vlada (uključujući birokracija) i parlamenti. Način suradnje te težina pojedinih čimbenika ovisjeli su međutim o čestim promjenama. Tomu još treba pridodati da je parlamentarni čimbenik sam bio sastavljen od više članova: pored središnjeg parlamenta u Beču, odn. u Beču i Budimpešti, postojali su zemaljski sabori, županijski odbori, u nekim zemljama okružna zastupstva i na kraju vrlo velik broj općinskih predstavništava. Kada se kaže da se u godinama prije izbijanja Prvog svjetskog rata težina parlamentarnih predstavničkih tijela smanjila, i da je razvojni niz tekao od "dobro promišljenog ustava do autoritarne vlade", to sigurno vrijedi za pojedina parlamentarna predstavnička tijela (na primjer za Češki i Hrvatski sabor, za cislajtansko Carevinsko vijeće), ali ne i za druga tijela. Ovdje treba razlikovati opće presude. Važno je da se ne gledaju samo sukobi koji su nacionalno-politički ili državnopravno motivirani. U obzir također valja uzeti pozitivni, stvarni politički doprinos tih tijela i njihovu materijalnu zakonodavnu djelatnost, ako želimo napraviti pravednu bilancu njihova doprinosa. No, usprkos tome trebamo ustvrditi da je postojao demokratsko-politički deficit. Razlozi za to vrlo su različiti i ne mogu se pripisati jednim jedinom čimbeniku, bez obzira što je nedostatak "smisla zajedništva", koji je vlastite interese stavio ispred dobrobiti općenitosti i volje za kompromisima, zasigurno pripadao najznačajnijim uzrocima.

**Buczynski:** *Koje su razlike postojale u kakvoći i obujmu parlamentarne djelatnosti između pojedinih krunskih zemalja Austro-Ugarske?*

**Urbanitsch:** Između pojedinih cislajtanskih krunskih zemalja i u parlamentarnom životu u njima postojala je u teoriji strukturalna jednoličnost. Razlike su u praksi proizlazile iz toga kako su pojedine zemlje iskoristile mogućnosti koji su im upravnopravno pripadale. Na koji su način iskoristile koncept autonomije? Između zemalja cislajtanskog (austrijskog) i ugarskog djela Carstva postojale su doduše značajne strukturalne razlike, i to još od oktobarske diplome, koja je za cislajtanske zemlje predvidjela nove zemaljske statute, a za ugarski dio Carstva povratak starim, feodalnim zakonima.

**Buczynski:** *Der siebente Band der Reihe ist der Verfassung und dem Parlamentarismus gewidmet. Was sind die wichtigsten Ergebnisse der komparativen Analyse des parlamentarischen Systems? Funktionierte das System tatsächlich oder kann man eher von einer "Scheindemokratie" sprechen?*

**Urbanitsch:** Zuerst ist festzuhalten, dass es ein "parlamentarisches System" entsprechend den gängigen politologischen Begriffsbestimmungen in der Habsburgermonarchie nicht gegeben hat. Es existierte ein autokratisch-monarchisches bzw. später ein konstitutionelles System, das vom Zusammenspiel der drei Faktoren Monarch, Regierung (inklusive der Bürokratie) und Parlamente geprägt war. Die Art des Zusammenwirkens und das den einzelnen Faktoren zukommende Gewicht war jedoch häufigen Veränderungen unterworfen. Dazu kommt noch, dass der parlamentarische Faktor in sich mehrfach gegliedert war: neben den "Zentralparlamenten" in Wien bzw. in Wien und Budapest gab es noch die Landtage, die Komitatsausschüsse, in einigen Ländern Bezirksvertretungen und schließlich die überaus zahlreichen Gemeinderepräsentanzen. Wenn gesagt wird, dass in den Jahren bis zum Ausbruch des Ersten Weltkrieges das Gewicht der parlamentarischen Vertretungskörper abgenommen habe, dass der Entwicklungsstrang "von der ausgewogenen Verfassung zur autoritären Regierung" verlaufen sei, so trifft das für einzelne dieser parlamentarischen Vertretungskörper gewiß zu (etwa für den böhmischen und den kroatischen Landtag, wohl auch für den cisleithanischen Reichsrat), für andere aber nicht. Generelle Urteile sind hier zu differenzieren. Es ist wichtig, nicht ausschließlich auf die nationalitätenpolitisch oder staatsrechtlich motivierten Streitigkeiten zu sehen, sondern auch die positiven sachpolitischen Leistungen dieser Körperschaften, ihre materielle Gesetzgebungstätigkeit, in den Blick zu nehmen, will man zu einer gerechten Leistungsbilanz gelangen. Dennoch wird man festhalten müssen, dass es ein demokratiepolitisches Defizit gab. Die Gründe dafür sind äußerst vielschichtig und auch nicht einem einzigen Akteur zuzuordnen, auch wenn der Mangel an "Gemeinsinn", der die Einzelinteressen hinter dem Wohl der Allgemeinheit und der Bereitschaft zu Kompromissen zurücktreten ließ, sicherlich zu den allerwesentlichsten Ursachen zählte.

**Buczynski:** *Welche Unterschiede gab es hinsichtlich der Qualität und des Ausmaßes an parlamentarischer Aktivität zwischen den verschiedenen Kronländern Österreich-Ungarns?*

**Urbanitsch:** Zwischen den einzelnen cisleithanischen Kronländern und dem in ihnen praktizierten parlamentarischen Leben bestand in der Theorie eine strukturelle Gleichförmigkeit. Die Unterschiede in der Praxis ergaben sich aus dem, was die einzelnen Länder aus den ihnen verfassungsrechtlich zustehenden Möglichkeiten machten, welchen Gebrauch sie vom Konzept der Autonomie machten. Zwischen den Ländern der cisleithanischen (österreichischen) und der ungarischen Reichshälfte bestanden allerdings erhebliche strukturelle Unterschiede, und zwar schon seit dem Oktoberdiplom, das für die cisleithanischen Länder neue Landesstatute in Aussicht stellte, für die ungarische Reichshälfte aber die Rückkehr zu den alten, feudalen, Verfassungen vorsah.

**Buczynski:** *Je li unutrašnja podjela Monarhije nakon Nagodbe od 1867. u tom pogledu imala pozitivan ili negativan učinak?*

**Urbanitsch:** Kao što sam rekao, podjela se već dogodila 1860./61. Protivljenje Mađarske i Hrvatske da priznaju središnji parlament, vodilo je na kraju do toga, da se istočni dio Monarhije odvojio od razvoja na zapadu, da se proces modernizacije više nije provodio prema zapadnim mjerilima, i da tako, na primjer, rastuće značenje zemaljskih sabora u praksi te zakonski uređeno proširenje izbornog prava nisu na jednak način došli do izražaja.

**Buczynski:** *Kako ocjenjujete zanimanje međunarodne znanstvene zajednice za povijest Habsburške Monarhije sa strane?*

**Urbanitsch:** Općenito možemo reći da se zanimanje smanjilo. U zemljama "nasljednicama" Habsburške Monarhije primjećujemo rastuće usmjeravanje na pitanja nacionalne povijesti. Monarhija se tamo uočava kao "model u pozitivnom i negativnom smislu" samo u pojedinim slučajevima, a jače je još možda prisutna u nekim zapadnoeuropskim i prekomorskim zemljama.

**Buczynski:** *Što mislite o vladavini Franje Josipa? Je li njegova politika kriva za propast Habsburške Monarhije kao što to tvrde A. J. P. Taylor i njegovi brojni sljedbenici?*

**Urbanitsch:** Iako je politika čitavo ovo vrijeme vođena u ime cara, teško je odrediti njegov osobni doprinos u formuliranju i implementiranju pojedinih koraka. Sveukupno, provodio je društveno- i državno-konzervativnu politiku, koja se prema različitim aspektima (ali ne i svim aspektima) društvene modernizacije kretala između restriktivnosti i odbijanja. Pitanje bi li koji drugi vladar bolje bio u stanju preokrenuti razarajuće snage nacionalizma za multinacionalno državno biće i iskoristiti te snage u pozitivnom smislu, mora dakako ostati otvoreno.

**Buczynski:** *Imate li poteškoća u pronalaženju suradnika za spomenuti niz? Je li razina "habsburške" povijesne svijesti u bivšim krunskim zemljama u tom pogledu zadovoljavajuća i postoje li bitne međusobne razlike?*

**Urbanitsch:** Zbog smanjenog zanimanja, koje sam prethodno istaknuo, doista je postalo sve teže pronaći odgovarajuće suradnike. Starija generacija više ne stoji u onoj mjeri na raspolaganju kao prije, a mlađi istraživači često ne isunjavaju preduvjete, koji su prijeko potrebni za uspješnu obradu materija iz razdoblja Habsburške Monarhije.

Stanje svijesti stanovništva općenito također treba ocijeniti kao nisko. Moj je osobni utisak da samo u slučaju izvanrednih okolnosti (kao što su to bili ratovi vezani uz raspad bivše Jugoslavije) svijest o zajedničkoj prošlosti postaje veći, ali se zato inače sjećanje na prijašnju različitost često više ni ne primjećuje. U tom pogledu ne bih mogao uočiti značajne razlike između pojedinih negdašnjih krunskih zemalja.



**Buczynski:** *Wirkte die innere Spaltung der Monarchie nach dem Ausgleich von 1867 in dieser Hinsicht positiv oder negativ?*

**Urbanitsch:** Wie erwähnt, geht die Spaltung schon auf die Jahre 1860/61 zurück. Die Weigerung Ungarns und Kroatiens, ein Zentralparlament anzuerkennen, führte letztlich dazu, dass sich nach 1867 der östliche Teil der Monarchie von den Entwicklungen im Westen abkoppelte, daß der Prozeß der Modernisierung nicht mehr nach den im Westen geltenden Maßstäben durchgeführt wurde, daß also beispielsweise der im Wege der Praxis erfolgte Bedeutungszuwachs der Landtage und die gesetzlich geregelte Ausdehnung des Wahlrechts nicht in gleicher Weise zum Tragen kamen.

**Buczynski:** *Wie beurteilen Sie das Interesse für die Geschichte der Habsburgermonarchie seitens der internationalen scientific community?*

**Urbanitsch:** Generell wird man sagen können, dass das Interesse zurückgeht. In den "Nachfolgestaaten" der Habsburgermonarchie bemerken wir eine zunehmende Konzentration auf Fragen der nationalen Geschichte; die Monarchie als "Modellfall im positiven wie im negativen Sinne" wird dort nur in Einzelfällen wahrgenommen, stärker vielleicht noch in einigen westeuropäischen Ländern und in Übersee.

**Buczynski:** *Wie schätzen Sie die Herrschaft Franz Josephs ein? Trug seine Politik Schuld am Zerfall der Habsburgermonarchie, wie A. J. P. Taylor und seine zahlreichen Nachfahren behauptet haben?*

**Urbanitsch:** Obwohl die ganze Zeit hindurch die Politik im Namen des Kaisers geführt wurde, ist es schwierig, seinen persönlichen Anteil an der Formulierung und Implementierung einzelner Schritte auszumachen. Insgesamt verfolgte er eine sozial- und staatskonservativ-bewahrende Politik, die sich verschiedenen (aber durchaus nicht allen) Aspekten der gesellschaftlichen Modernisierung gegenüber restriktiv bis ablehnend verhielt. Ob ein anderer Herrscher besser imstande gewesen wäre, die für ein multinationales Staatswesen destruktiven Kräfte des Nationalismus umzuleiten und im positiven Sinn nutzbar zu machen, muß freilich dahingestellt bleiben.

**Buczynski:** *Haben Sie Schwierigkeiten bei der Suche nach Mitarbeitern für Ihre Reihe? Wie beurteilen Sie die Lage des "habsburgischen" historischen Bewusstseins in den ehemaligen Kronländern und gibt es dabei zwischen diesen wesentliche Unterschiede?*

**Urbanitsch:** Wegen des oben konstatierten geringeren Interesses wird es tatsächlich schwieriger, geeignete Mitarbeiter zu finden. Die ältere Generation steht nicht mehr in jenem Ausmaß zur Verfügung wie früher; die jüngeren Forscher erfüllen des öfteren nicht mehr die Voraussetzungen, die für eine erfolgversprechende Behandlung von Materien in der Zeit der Habsburgermonarchie gegeben sein müssen.

Was die Bewusstseinslage in der Bevölkerung als ganzer betrifft, ist sie ebenfalls als gering einzustufen. Mein persönlicher Eindruck ist der, dass nur bei ganz außergewöhnlichen Ereignissen (wie es die Kriege im Zusammenhang mit dem Zerfall des ehemaligen Jugoslawien waren) das Bewusstsein von der gemeinsamen Vergangenheit größer wird, ansonsten wird häufig die Erinnerung an die früher existierende Vielfalt nicht wahrgenommen. Diesbezüglich konnte ich auch keine gravierenden Unterschiede zwischen einzelnen der ehemaligen Kronländer feststellen.

**Buczynski:** *Kakvo je trenutno stanje austrijske historiografije? Koje se teme najčešće obrađuju?*

**Urbanitsch:** Austrijsku historiografiju danas obilježava jasni metodološki pluralizam. U pogledu sadržaja težište leži s jedne strane à kada se promatra samo moderna povijest à svakako na istraživanju ranomoderne povijesti (16. i 17. stoljeće), odn. suvremene povijesti (20. st.), a s druge na regionalnoj i socijalnoj povijesti, povijesti spolova i "Lebensweltu" (životnom svijetu).

**Buczynski:** *Član ste Austrijskog društva za istraživanje 18. stoljeća. Kojim se temama to društvo bavi i je li ranomoderna povijest u austrijskoj povijesnoj znanosti dovoljno zastupljena?*

**Urbanitsch:** Austrijsko društvo za istraživanje 18. stoljeća pokušava poticati prisutnost 18. stoljeća na austrijskoj znanstvenoj sceni s pomoću znanstvenih skupova, predavanja, javnih diskusija te izdavanjem različitih publikacija (godišnjaci, časopisi, znanstveni prilozi). Nedavno je održan znanstveni skup posvećen temi "promjene strukture kulturne prakse u terezijanskom razdoblju". U prethodnim su godinama teme bile: "prirodne sile u 18. st.", "Slike spola i stvarnost žena u 18. st." te "Prema širenju obzora". Među različitim publikacijama valja izdvojiti radove posvećeni Franji Stjepanu Lotrinškom te upravi u Austrijskoj Nizozemskoj. Sada se priprema projekt izdavanja knjige građe, u potrazi za pitanjem što je obilježavalo Austriju 18. stoljeća u idejnom, materijalnom, društvenom, organizacijskom i atmosferskom pogledu, što je od toga ostalo i što je danas još (uvijek) važno. Naravno, samo jedan dio istraživanja 18. st. odvija se u sklopu "društva", pored toga postoje vrlo značajni projekti, kao što je na primjer izdanje dnevnika Zinzendorfa. Usporkos svemu tome istraživanje 18. stoljeća relativno je slabo razvijeno i ograničava se na određene teme. Bolju sliku daje istraživanje 16. i 17. stoljeća, gdje je Društvo za istraživanje ranomodernog doba već dulje razvilo vrlo značajne aktivnosti te metodološki pomogao prodoru novih stavova.

**Buczynski:** *Je li promjena vlasti utjecala na položaj povijesne znanosti i kako utječe članstvo Austrije u Europskoj uniji (EU) na povijesnu znanosti?*

**Urbanitsch:** Činjenica promjene vlasti nije imala negativan utjecaj na djelovanje i znanstvene rezultate austrijskih povjesničara. Znatno opasnije od stranačkog sastava vlade jest u ovom trenutku politika štednje, koju je svaka vlada, bez obzira na njezin sastav, trebala provesti. Prednost članstva u EU za povjesničare je uočljiva u tome što preko uključivanja u multilateralne programe, znatno jače nego prije, dopijevaju u položaj da upoznaju različite znanstvene tradicije i tako mogu pogledati "preko vlastitoga plota".



**Buczynski:** *Wie stellt sich die derzeitige Lage der österreichischen Historiographie dar? Welche Themen werden am häufigsten bearbeitet?*

**Urbanitsch:** Die Historiographie in Österreich ist derzeit von einem deutlichen Methodenpluralismus gekennzeichnet. In inhaltlicher Hinsicht liegt das Schwergewicht à betrachtet man nur die Neuzeit à sicherlich in der Erforschung der Frühneuzeit (16. und 17. Jhdt.) bzw. der Zeitgeschichte (20. Jhdt.) einerseits, in der Beschäftigung mit Regionalgeschichte, Sozialgeschichte, gender studies, Lebenswelten andererseits.

**Buczynski:** *Sie sind auch Mitglied der "Österreichischen Gesellschaft zur Erforschung des achtzehnten Jahrhunderts". Mit welchen Themen beschäftigt sich diese und ist die frühmoderne Geschichte in der österreichischen Geschichtswissenschaft hinlänglich vertreten?*

**Urbanitsch:** Die "Österreichische Gesellschaft zur Erforschung des achtzehnten Jahrhunderts" bemüht sich, durch Tagungen, Vorträge, Diskussionsveranstaltungen sowie durch die Herausgabe mehrerer Publikationsorgane (Jahrbuch, Schriftenreihe, Beihefte), die Präsenz des 18. Jahrhunderts in der österreichischen Forschungslandschaft zu verbessern. Vor kurzem fand eine Tagung zum Thema "Strukturwandel der kulturellen Praxis im thesesianischen Zeitalter" statt; in den Jahren zuvor solche zu den Themen "Naturgewalten im 18. Jahrhundert", "Geschlechterbild und Frauenrealität im 18. Jahrhundert" und "Zur Ausweitung des Horizontes". Von den diversen Publikationen seien Arbeiten zu Franz Stephan von Lothringen und zur Verwaltung in den österreichischen Niederlanden erwähnt. Derzeit ist das Projekt eines Quellenbuches in Vorbereitung, in dem der Frage nachgegangen werden soll, was Österreich im 18. Jahrhundert ideell, materiell, gesellschaftlich, organisatorisch und atmosphärisch charakterisierte, was davon geblieben ist und was heute noch bzw. wieder von Belang ist.

Selbstverständlich findet nur ein Teil der Forschung zum 18. Jahrhundert im Rahmen der "Gesellschaft" statt, daneben gibt es z.T. recht bedeutsame Projekte wie z.B. die Edition der Zinzendorf-Tagebücher. Dennoch ist die Forschung zum 18. Jahrhundert noch relativ wenig entwickelt und auf bestimmte Themen beschränkt. Ein besseres Bild ergibt sich hinsichtlich der Erforschung des 16. und 17. Jahrhunderts, wo die Gesellschaft zur Erforschung der Frühen Neuzeit seit geraumer Zeit beachtliche Aktivitäten entwickelt und auch methodisch neuen Ansätzen zum Durchbruch verhalf.

**Buczynski:** *Hat der Regierungswechsel die Situation der Geschichtswissenschaft beeinflusst und wie wirkt sich die EU-Mitgliedschaft auf die historische Wissenschaft in Österreich aus?*

**Urbanitsch:** Die Tatsache der Regierungsbildung übte vordergründig keinen nachhaltigen Einfluß auf Tätigkeit und Befindlichkeiten österreichischer Historiker aus. Viel gravierender als die parteipolitische Zusammensetzung der Regierung ist der derzeit verfolgte Sparkurs, der allerdings von jeder Regierung gleich welcher Zusammensetzung hätte eingeschlagen werden müssen. Der bereits deutlich erkennbare Vorteil einer Mitgliedschaft in der EU liegt für die österreichischen Historiker darin, dass sie durch die Einbindung in multilaterale Programme in einem viel stärkeren Maße als früher in die Lage versetzt werden, verschiedene Wissenschaftstraditionen kennenzulernen und "über den eigenen Zaun" hinausschauen.